



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Prekršajni odjel
Stalna služba u Novoj Gradiški

Broj: Pp-918/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, Prekršajni odjel po sucu pojedincu Ivanu Bodrožić uz sudjelovanje zapisničara Vere Stanišić u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zorana Ruškan, zbog prekršaja iz članka 13. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90., 30/90., 47/90. i 29/94.), po optužnom prijedlogu Policijske postaje Nova Gradiška klasa: 211-07/25-5/7704 i ur. broj: 511-11-06-25-1 od 25. ožujka 2025., temeljem odredbe članka 183. stavak 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18)

presudio je

Okrivljenik Zoran Ruškan, OIB: 52406296929, rođ. 17. kolovoza 1970. u Novoj Gradiški, sin Petra i Kate rođ. Lucić, Hrvat, državljanin RH, završio VŠS – vojnu akademiju u Beogradu, umirovljenik sa mirovinom od oko 2.000,00 eura (ima ovrhu na mirovini tako da mu se isplaćuje mirovina od oko 860,00 eura), rastavljen, otac jednog djeteta, prekršajno kažnjavao,

Kriv je

I Što je dana 24. ožujka 2025. u 20,30 sati u Novoj Gradiški, Ul. M. Benkovića 35, pod utjecajem alkohola od 0,69 g/kg alkohola što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,59 g/kg alkohola narušavao javni red i mir na način da je na ulici glasno ispuštao neartikulirane zvukove i kada je od strane policijskog službenika Igora Arić, upozoren da prestane sa remećenjem javnog reda i mira, oglušio se na njegovo upozorenje.

II Čime je počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

III Nadalje, što je predmetne zgođe vrijeđao i omalovažavao policijskog službenika prilikom vršenja njegove službe na način da je istome glasno vičući uputio pogrdne riječi i psovke: "Ma tko ti jebe mater, tko si ti da od mene tražiš osobnu,

Broj :Pp-918/2025-9

klošaru!" što je ponovio više puta nakon čega se pokušao udaljiti pješice s mjesta događaja u smjeru sjevera, zbog čega mu je policijski službenik ponovno izdao upozorenje i naredbu da prestane sa narušavanjem javnog reda i mira i na isto se se ponovno ogлуšio zbog čega je policijski službenik prema njemu primijenio tjelesnu snagu i sredstva za vezivanje, te je uhićen i priveden u službene prostorije Policijske postaje Nova Gradiška.

- IV Čime je počinio prekršaj iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira
V Pa mu se temeljem istih propisa,

Izriče

VI Za prekršaj pod točkom I. izreke presude novčana kazna u iznosu od 1.000,00 eura

VII Za prekršaj pod točkom III. izreke presude novčana kazna u iznosu od 700,00 eura

VIII Što primjenom odredbe čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona sveukupno iznosi 1.700,00 eura u koju novčanu kaznu se ima temeljem odredbe članka 40. Prekršajnog zakona uračunati vrijeme u kojemu su okrivljenik bio lišen slobode dana 24. ožujka 2025. sa početkom u 20,30 sati do 25. ožujka 2025. u 08,00 sati, kao dva dana zatvora, odnosno 79,64 eura, tako da okrivljeniku preostaje za platiti iznos od 1.620,36 (tisuću šesto dvadeset eura i trideset i šest centi) eura novčane kazne.,

IX Okrivljenik je dužan platiti preostali iznos izrečene novčane kazne u 6 (šest) jednakih mjesečnih obroka, s time da prvi obrok dospijeva u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a svaki slijedeći obrok 15 (petnaestog) dana u svakom narednom mjesecu, na račun Državnog proračuna na broj HR12 1001005-1863000160 (drugi primjerak uplatnice dostaviti u Sud). Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, temeljem odredbe čl. 183. st.2. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena. Ukoliko okrivljenik ne plati novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se temeljem odredbe čl.34.st.1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

X Okrivljenik je temeljem odredbe čl. 139.st.3. u svezi čl. 138.st.3. Prekršajnog zakona na ime troškova prekršajnog postupka dužan platiti iznos od 41,00 (četrdeset i jedan) eura, koji se sastoje od paušalnog iznosa od 30,00 eura te trošak uporabe alkometra u iznosu 11,00 eura, na račun Državnog proračuna broj HR12 1001005-1863000160, (drugi primjerak uplatnice dostaviti u Sud) u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom isti troškovi naplatiti prisilnim putem.

Broj :Pp-918/2025-9

Obrazloženje

1. Policijska postaja Nova Gradiška podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik u obrani iskazuje da navodi optužnog prijedloga uopće ne odgovaraju istini jer dana 24.ožujka 2025. u N.Gradiški, Ul.M.Benkovića 35, uopće nije narušavao javni red i mir na način da bi na ulici ispuštao neartikulirane glasove. Bio je pod utjecajem alkohola od 0,69 g/kg alkohola što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,59 g/kg alkohola kako je to utvrđeno alkometrom marke Drager. Izašao je iz caffe bara Amadeus oko 20,30 sati i primijetio je parkirano službeno vozilo policije marke Škoda i na mjestu vozača je bio otvoren prozor do pola. Obratio se policijskom službeniku Igoru Arić riječima: "Dobra večer", na što ga je isti pogledao i viknuo: "Daj mi osobnu!" Rekao mu je da će mu dati osobnu iskaznicu nakon što obavi jedan poziv, (ustvari je htio na mobitelu uključiti snimač kako bi snimio postupanje policijskog službenika). Kada je to pol.službenik vidio, izišao je iz vozila i htio mu uzeti mobitel, što je i učinio nakon 5 minuta, jer se on opirao i nije mu htio dati mobitel. Isti ga je srušio na asfaltiranu površinu, vezao ruke lisicama na leđa, dok mu je koljenom pritisnuo glavu na asfalt. Zbog postupanja policijskog službenika Igora Arić, zadobio je tjelesne ozljede i postupak prikupljanja medicinske dokumentacije je u tijeku. Policijski službenik je nazvao drugu policijsku patrolu i do dolaska drugih policijskih službenika Danijela Hofman i Maria Pavković, obratio mu se riječima: "Sada ćeš vidjeti što će ti se dogoditi još u postaji." Hofman i Pavković su ga odvezli službenim vozilom u Policijsku postaju Nova Gradiška. Upozorio je policijskog službenika Arića da mu popusti lisice, jer su ga boljeli zglobovi, a on to nije htio učiniti. U Policijskoj postaji Nova Gradiška policijski službenik Arić, ga je dva puta ošamario i to snažno u predjelu desne strane lica što može potvrditi policijska službenica Martina Guberović koju predlaže za svjedokinju. Nakon toga mu je prišao policijski službenik Josip Caban koji je imao vezanu crnu maramu oko čela koji mu je počeo spominjati da je vrijeđao njegovu suprugu koja radi u Konzumu u Novoj Gradiški, koju on ne poznaje, te mu se prijetio riječima: "Vidjet ćeš ti drugi put kada se sretnemo nasamo, što će biti." Caban i Arić su ga "prepipavali", ali ništa nisu našli kod njega, vjerojatno su mislili da on ima kod sebe drogu. Nije vrijeđao policijske službenike na način kako mu se to stavlja na teret u optužnom prijedlogu. Izdan mu je i uručen obavezni prekršajni nalog zbog počinjenja prekršaja iz čl.16.st.1. Zakona o osobnoj iskaznici jer je odbio dati na uvid policijskom službeniku osobnu iskaznicu. Također predlaže da se u svojstvu svjedoka ispita Marko Tomić iz Nove Gradiške, čiji će OIB i adresu stanovanja dostaviti sudu u roku tri dana, a na okolnost postupanja policijskog službenika Igora Arić.

3. Predstavnik tužitelja iskazuje da se ne slaže sa iskazom okrivljenika i u cijelosti ostaje kod podnijetog optužnog prijedloga. Na pitanje predstavnika tužitelja da li je pregledan od liječnice hitne med. pomoći Nova Gradiška, okrivljenik iskazuje da ga je pregledala liječnica Marija Vuk i nakon što joj je pokazao zglobove jedne i druge ruke, ova je rekla da to nije ništa strašno. Na pitanje liječnice zašto mu je prsluk mokar s prednje strane, rekao joj je da ga je policijski službenik polegao na asfalt, a to večer je padala kiša. Predstavnik tužitelja iskazuje da je okrivljenik potpisao izjavu koju je

Broj :Pp-918/2025-9

sam napisao vlastoručno da nema primjedbi na postupanje policijskih službenika. Okrivljenik tvrdi da je isto potpisao pod prisilom i u strahu da ga policijski službenici i dalje ne bi maltretirali.

4. U dokaznom postupku ispitani su u svojstvu svjedoka Martina Guberović i Igor Arić te je izvršen uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa RH, Odjel za prekršajne evidencije od 27.ožujka 2025. iz koje je razvidno da je okrivljenik do sada osuđivan za djelo iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira tri puta i to: odlukama Općinskog suda u Sl.Brodu Pp-720/2023. koja je postala pravomoćna 5.svibnja 2023., Pp-1269/2023. koja je postala pravomoćna 1.prosinca 2023. i Pp-1481/2023. koja je postala pravomoćna 31.svibnja 2024.

5. Svjedokinja Martina Guberović iskazuje da je dana 24.ožujka 2025. u Nova Gradiški u Policijskoj postaji obavljala redovne poslove te je alkotestirala okr. Zorana Ruškan alkometrom marke Drager i utvrdila da je isti bio pod utjecajem alkohola od 0,69 g/kg alkohola što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,59 g/kg alkohola. Nema neposrednih saznanja o narušavanju javnog reda i mira oko 20,30 sati u ulici M.Benkovića 35, ali ističe da se okrivljenik, nakon što je doveden po policijskim službenicima i Josipu Caban vrijeđao i omalovažavao Igora Arić kao i sve njih druge koji su bili u policijskoj postaji da ćemo dobiti otkaz jer on ima veze u Ministarstvu unutarnjih poslova i Ministarstvu obrane. Nakon što mu se predočava obrana okrivljenika ističe da nije točno da bi policijski službenik Igor Arić dva puta ošamario okrivljenika u predjelu desne strane lica već je naprotiv okrivljenik prema istom policijskom službeniku bio neugodan i vrijeđao je i omalovažavao istog. U Policijskoj postaji Nova Gradiška okrivljenik se neprimjereno ponašao petnaestak minuta dok nije smješten u prostoriju za zadržavanja .

6. Predstavnik tužitelja iskazuje da se slaže sa iskazom svjedokinje.

7. Svjedok Igor Arić, policijski službenik PP Nova Gradiška iskazuje da je dana 24.ožujka 2025. oko 20, 30 sati u Novoj Gradiški, Ul.M.Benkovića 35,upravljajući službenim vozilom policije (civilnim) primijetio je okrivljenika kako se kreće navedenom ulicom te je narušavao javni red i mir na način da je na ulici ispuštao neartikulirane glasove. Bio je je sam u službi i nekoliko puta je prošao kroz kružni tok u blizini mjesta gdje se okrivljenik kretao pješice, a zatim je skrenuo vozilom u blizini zgrada Urije kraj kioska Tiska. Okrivljenik je shvatio da je u pitanju civilno službeno vozilo, a kada je primijetio da je on izašao iz vozila i da je u civilnoj odjeći (zatražio je od okrivljenika na uvid osobnu iskaznicu koju mu je odbio dati) odmah ga je počeo vrijeđati i omalovažavati prilikom vršenja službe vičući : " Ma tko ti jebe mater, tko si ti da od mene tražiš osobnu, klošaru !" što je ponovio više puta te se pokušao udaljiti sa mjesta događaja u smjeru sjevera odnosno Centra grada. Držao ga je za rukav jakne desne ruke, pokušavajući ga smiriti, ali se isti otimao, jer je bio vidno pod utjecajem alkohola. Izdao mu je naredbu da se smiri te kako se ogлуšio na njegovu naredbu, primijenio je prema njemu sredstva prisile – tjelesnu snagu i sredstva zavezivanje te je uhićen i zadržan u PP Nova Gradiška. Zvao je drugu patrolu da mu pomogne u postupanju i došla su dva policijska službenika, Mario Pavković i Danijel Hofman koji su ga drugim službenim vozilom odvezli u Policijsku postaju Nova Gradiška gdje je alkotestiran po policijskoj službenici Martini Guberović. Nakon što mu se predočava

Broj :Pp-918/2025-9

odbrana okrivljenika tvrdi da ista nije točna a pogotovo u dijelu da bi ga on dva puta snažno ošamario u predjelu desne strane lica. Okrivljeniku je izdan obavezni prekršajni nalog što je odbio dati na uvid osobnu iskaznicu.

8. Na temelju provedenog postupka Sud je stekao uvjerenje da su u djelima okrivljenika ostvarena sva obilježja prekršaja iz odredbi citiranog Zakona, zbog čega je istog oglasio krivim.

9. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja, a naročito iskaza ispitanih svjedoka Igora Arić koji je po ocjeni suda iskazivao uvjerljivo, određeno i sigurno – nedvosmisleno proizlazi da je okrivljenik inkriminirane zgrade remetio javni red i mir na način da je pod utjecajem alkohola na ulici glasno ispuštao neartikulirane glasove i da je predmetne zgrade vrijeđao i omalovažavao ovlaštenu službenu osobu prilikom vršenja službe, a kako je to sve opisano u izreci ove presude. Stoga nije prihvaćena odbrana okrivljenika u dijelu gdje nastoji izbjeći odgovornost za počinjena djela tvrdeći kako navodi optužnog prijedloga uopće ne odgovaraju istini i da inkriminirane zgrade nije narušavao javni red i mir te da nije vrijeđao ovlaštenu službenu osobu – iz razloga što je, po ocjeni suda, odbrana okrivljenika neutemeljena i usmjerena na izbjegavanje prekršajne odgovornosti.

10. Pri odmjerenju vrste i mjere kazne uzete su u obzir sve okolnosti iz čl.36. Prekršajnog zakona a osobito stupanj krivnje okrivljenika, težina počinjenih djela, njegovo ponašanje nakon počinjenih prekršaja, kao i imovno stanje te okolnost da je okrivljenik do sada osuđivan za remećenje javnog reda i mira, što je razvidno iz potvrde o Prekršajnoj evidenciji koja se nalazi u spisu, zbog čega mu je sud izrekao novčane kazne kao u izreci ove presude. Sud je djelomično prihvati iskaz ispitane svjedokinje Martine Guberović koja je vršila alkotestiranje okrivljenika i koja je utvrdila alkometrom marke Drager da je isti predmetne zgrade bio pod utjecajem alkohola, dok u preostalom djelu sud nije mogao prihvatiti iskaz ispitane svjedokinje jer ova nema neposrednih saznanja o navedenom događaju.

11. Na temelju čl.3. st.2. Prekršajnog zakona u svezi s čl. 152.st.3. istog Zakona, preostali iznos novčane kazne izrečene presudom smatrat će se u cijelosti plaćenim ako okrivljenik u roku 6 mjeseci po pravomoćnosti ove odluke plati 2/3 izrečene novčane kazne.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl.139.st.3. u svezi čl. 138.st.3. Prekršajnog zakona i isti su određeni obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Novoj Gradiški, 5.lipnja 2026.

Zapisničar:
Vera Stanišić

Sudac
Ivan Bodrožić

Broj :Pp-918/2025-9

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke, pismeno, putem ovog Suda u dva istovjetna primjerka. Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje odluke.

DNA:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. Sudskom referentu za izvršenje kazne
4. Spis

Rj:

I Dostavi od 1-2

II Vid upisnik Pp

III Spis u kalendar 15 dana

U Novoj Gradiški, 5.6.2026.

Sudac Ivan Bodrožić

Broj zapisa: **9-30888-fe2ef**

Kontrolni broj: **0a086-18164-5f464**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.